**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№19/25-20 от 19 августа 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И.,при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотревв закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката З.Д.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

06.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката З.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

По утверждению заявителя, адвокат З.Д.А., в нарушение п.6 ст.15 Федерального закона «Об адвокатской̆ деятельности и адвокатуре в РФ», более трех месяцев с момента отчисления из ….. (20.02.2020г.) не уведомляет Совет АПМО об избранной̆ форме адвокатского образования.

06.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

21.07.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

21.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката З.Д.А. нарушения п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат более трех месяцев с момента отчисления 20.02.2020г. из ….. не уведомил Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.

18.08.2020г. от ….. городской коллегии адвокатов поступило сообщение о нахождении адвоката З.Д.А. за границей.

Адвокат З.Д.А. в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев представление, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Совет отмечает, как что своевременное избрание формы осуществления адвокатской деятельности, так и надлежащее уведомление об этом адвокатской палаты являются прямой обязанностью адвоката.

Учитывая, что из адвокатского образования поступили материалы, подтверждающие фактическое устранение длящегося нарушения (не избрание формы адвокатского образования в установленный срок), и у адвокатской палаты отсутствуют сведения об осуществлении З.Д.А. адвокатской деятельности без избрания формы адвокатского образования, Совет находит возможным ограничиться в отношении адвоката З.Д.А. мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.6 ст.15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что адвокат более трех месяцев с момента отчисления 20.02.2020г. из ….. не уведомил Совет АПМО об избранной форме адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката З.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.